

Nummer vraag	Ref nr. vraag	Vraag	Antwoord
1.	2	In de postmarkt verwachten wij in de komende jaren ontwikkelingen op het gebied van bijvoorbeeld servicekaders en het aantal bezorgdagen. Met eenzijdige verlengopties zit inschrijver vast aan een contract voor meerdere jaren, waarbij wij niet de wijzigingen kunnen implementeren in onze dienstverlening die wij wel noodzakelijk achten. Zeker waar het nodig is om noodzakelijke kostenbesparende maatregelen te nemen kan Inschrijver geen uitzonderingen maken voor individuele klanten. Daarbij begrijpt Inschrijver ook dat de AD gehouden is aan de aanbestedingswet. Zo zou het voor kunnen komen dat er sprake zou zijn van een wezenlijke wijziging waardoor de AD niet mee zou kunnen werken. In zo'n geval is er voor Inschrijver geen andere optie om de overeenkomst te beëindigen. Kortom, de inspraak van Inschrijver op de verlenging is voor Inschrijver zeer van belang. Kunt u met bovenstaande toelichting akkoord gaan met het wederkerig maken van de verlengopties? Anders kunnen wij mogelijk niet inschrijven. Zo niet, kunt u toelichten waarom dit volgens u een eenzijdige beslissing moet zijn?	Aanbestedende dienst kan niet instemmen met wederkerige verleningsopties. Aanbestedingsrechtelijk is een tweezijdige verlenging niet houdbaar: verlenging met wederzijds goedvinden vereist in beginsel een heraanbesteding.
2.	3	Voor Inschrijver is de noodzaak om de AVP op te nemen in de rangorde wel aanwezig. Zoals aangegeven zijn de AVP een uitvloeisel van dwingendrechtelijke bepalingen. Om die reden is het wel vereist dat de AVP van toepassing worden verklaard. Kunt u de AVP alsnog opnemen in de rangorde?	Indien dat blijkt dat na het doortlopen van de aanbestedingsprocedure, de opdracht aan u wordt gegund, wordt de AVP opgenomen in de rangorde. De AVP wordt in dit geval op plek 8 in de rangorde opgenomen. De nota van Inlichtingen prevaleren boven de overige aanbestedingdocumenten.
3.	6	Het betreft eis 7: De eis is niet akkoord. In het geval van het niet-naleven van de postregelgeving wordt er over het algemeen geen boete opgelegd. Daarnaast zal eventuele schade voor niet-nakoming via de gebruikelijke aansprakelijkheidsregels in het geval van posten vervoersdiensten gevraagd kunnen worden. Aansprakelijkheid voor imagoschade accepteert Inschrijver niet. Dit betreffen indirecte schadeposten. Bovendien is imagoschade moeilijk om te zetten in een schadebedrag. Kan de AD de tekst in deze eis vanaf: "Bij het niet naleven....." verwijderen?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel en heeft de eis aangepast.
4.	8	Ook voor zendingen met een Track&trace geldt dat het nagenoeg praktisch niet uit te voeren is dat Inschrijver voor iedere zending laat weten dat een zending vertraging oploopt. Bovendien kan de AD zelf bij een Track&trace-zending inzien of een zending is bezorgd of bijvoorbeeld vertraging oploopt. Is dit voor de AD voldoende?	Voor Aanbestedende dienst is dit voldoende.
5.	26	Het antwoord van de AD is ten dele akkoord. Het kan immers zo zijn dat ook binnen twee dagen Inschrijver niet op de hoogte raakt van vertraging/vermissing van niet geregistreerde post. Inschrijver bedoelde ook met haar vraag om de eis dat Inschrijver in het geval van verlies, diefstal of schade de AD op de hoogte moet brengen voor niet-geregistreerde post diende te laten vallen, althans slechts de verplichting op te leggen voor het geval Inschrijver daarvan op de hoogte raakt. Kunt u dit bevestigen?	Aanbestedende dienst bevestigt dit, dit geldt niet voor geregistreerde post.

6.		31	De AD geeft geen antwoord op de vraag. Inschrijver vraagt immers niet of de AD de genoemde artikelen kan opnemen in de rangorde. Inschrijver vraagt om de aansprakelijkheid voor (directe) schade die rechtstreeks voortvloeit uit het vervoer van poststukken of pakketten conform het aansprakelijkheidsregime in de vraag aan te passen. Daarbij geldt dat het aansprakelijkheidsregime uit boek 8 BW niet dwingend rechtelijk is. Dus slechts verwijzen naar 'dwingendrechtelijke bepalingen' is onvoldoende. Wel merkt Inschrijver op dat het afwijken van de bepalingen in Boek 8 BW hoogst ongebruikelijk is in het geval van een overeenkomst die vervoer en transport betreft. Inschrijver kan niet inschrijven in het geval de AD niet akkoord gaat met het aansprakelijkheidsregime uit de vraag.	Zie het antwoord op vraag 2: doordat de AVP in de rangorde van de raamovereenkomst op positie 8 is opgenomen, is naar onze mening een afzonderlijk aansprakelijkheidsregime, zoals in het boek b8 bw beschreven, niet nodig.
7.		35	De AD vraagt in artikel 3 van de ARVIDI-2025: "De uit te voeren Diensten moeten voldoen aan de in de Overeenkomst vastgelegde eisen, zijn geschikt voor het beoogd gebruik zoals dat uit de Overeenkomst voortvloeit en moeten op vakbekwame wijze worden uitgevoerd." Hiervan geeft Inschrijver aan dat zij niet voor 100% kan garanderen, mede gelet op de grootte van haar overeenkomst, dat haar dienstverlening volledig voldoet aan dit artikel. Dit nagenoeg niet mogelijk. Inschrijver verzoekt om die reden dit artikel aan te passen naar een inspanningsverplichting. Zo niet, is de AD akkoord om Inschrijver eerst in gebreke te stellen in het geval Inschrijver niet aan dit artikel voldoet zodat Inschrijver niet direct in verzuim verkeerd?	Aanbestedende dienst gaat er niet mee akkoord dat dit artikel wordt aangepast naar een inspanningsverplichting. De aanbestedende dienst gaat er wel mee akkoord dat eerst sprake moet zijn van verzuim, waarbij de aanbestedende dienst aansluit bij de wettelijke verzuimregels. Op grond van de relevante wettelijke regeling geldt inderdaad dat er in beginsel een ingebrekestelling moet zijn, voordat sprake is van verzuim.
8.		39	Voor Inschrijver is het antwoord van de AD niet akkoord. Bij vertrouwelijke informatie kunt u denken aan onder andere tarieven. Voor Inschrijver is het om die reden van belang dat dit artikel wederkerig gemaakt wordt. Dat de AD aangeeft hier redelijk mee om te gaan is voor Inschrijver niet voldoende. Kunt u dit artikel alsnog wederkerig maken?	Aanbestedende dienst maakt dit artikel niet wederkerig. Echter, Aanbestedende dienst kan toezeggen dat zij vertrouwelijke informatie - waaronder tarieven - niet met derden zal delen.
9.		40	Voor Inschrijver is het niet akkoord dat een derde accountant inzage krijgt in de administratie van Inschrijver. Inschrijver heeft immers haar eigen accountant en heeft de nodige ISO-certificaten die haar processen waarborgen. Bovendien is Inschrijver een beursgenoteerde onderneming en staat zij als postvervoerder onder toezicht van de ACM. Kortom, Inschrijver heeft een vergaande verplichting om te zorgen dat haar administratie op orde is en dat deze wordt gecontroleerd door een accountant. Inzage door een accountant van de AD is daarom niet nodig en voor Inschrijver onwenselijk. Inschrijver is bereid om indien gewenst informatie en documenten te delen (voor zover de informatieverzoeken redelijk zijn en zien op de geleverde dienstverlening). Echter, is niet bereid om vergaande inzicht te geven. Kan de AD dit aanpassen?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel en laat dit artikel buiten beschouwing.
10.		43	Inschrijver begrijpt het antwoord van de AD niet. Inschrijver vraagt immers om aan te geven dat de omstandigheden: 'ziekte van personeel', 'gebrek aan personeel' en 'transportproblemen' onder overmacht <u>kunnen</u> vallen, niet dat deze omstandigheden altijd automatisch tot overmacht leiden. Zoals het artikel nu in de ARVODI-2025 staat kunnen deze omstandigheden in geen enkel geval tot overmacht leiden. Dit is voor Inschrijver niet acceptabel. Inschrijver verzoekt deze omstandigheden uit dit artikel te halen. In het geval zo'n situatie zich voordoet zal Inschrijver altijd nog een geldig en onderbouwd juridisch beroep op overmacht moeten doen. Kunt u de specifieke omstandigheden uit dit artikel verwijderen?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel en heeft dit artikel aangepast.

11.	48	Deze vraag heeft u niet beantwoord: U vraagt om een tarief voor Binnenlandse Post binnen EU. Moeten wij de beschouwen als Gemengde (heterogene) Post?	Aanbestedende dienst bevestigt dit.
12.	48	U vraagt om opheldering wat betreft het minimum orderbedrag. We hanteren voor al onze zakelijke klanten een drempelbedrag voor gemengde post van 30 euro. Wanneer u een kleinere order doet en dit bedrag niet haalt, bent u toch 30 euro verschuldigd. Zoals gezegd, dit bedrag is voor al onze klanten gelijk en	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
13.	Aanbestedingsleidraad hoofdstuk 6.7	Inschrijver verstrekt geen verzekeringspolissen maar certificaten. Is dit voor de AD voldoende?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
14.	Bijlage 1 – Programma van Eisen, eis 94	De eis is niet akkoord voor zover Inschrijver dient te zorgen voor een 'passende schadevergoeding'. Immers, op eventueel verlies of beschadiging of vertraging van zendingen ius het aansprakelijkheidsregime van toepassing zoals opgenomen in de overeenkomst. Kunt u deze tekst om die reden uit deze eis halen?	Aanbestedende dienst heeft de laatste zin van eis 94 verwijderd.
15.	Bijlage 8 – Algemene Inkoopvoorwaarden leveringen en diensten Stichting Nidos	In de conceptovereenkomst wordt geen verwijzing gemaakt naar de algemene inkoopvoorwaarde (bijlage 8) van Stichting Nidos. Wel worden in de stukken de ARVODI-2025 van toepassing verklaard. Het zowel van toepassing verklaren van de ARVODI-2025 én bijlage 8 komt is Inschrijver dan ook dubbelop en zorgt voor verwarring. Veel bepalingen die in de ARVODI-2025 staan, komen ook of aangepast terug in bijlage 8. Het is voor Inschrijver dan ook niet goed te begrijpen dat overeengekomen wijzigingen ten opzichte van de ARVODI-2025 alsnog doorwerking zouden vinden doordat Bijlage 8 is bijgevoegd. Voor Inschrijver is dit erg tegenstrijdig. Kan de AD bevestigen dat Bijlage 8 geen onderdeel is van de overeenkomst en niet van toepassing is? Zo niet, kan de AD dan Inschrijver toestaan om ten opzichte van de Inkoopvoorwaarde extra vragen in te dienen?	Aanbestedende dienst begrijpt uw verwarring. Bijlage 8 komt te vervallen en is geen onderdeel van de overeenkomst.
16.	Algemene VNG Inkoopvoorwaarden, Artikel 2.4	Voor het geval u niet bereid bent om Bijlage 8 achterwege te laten: Naast Bijlage 8 heeft u ook bevestigd dat andere voorwaarden van toepassing zijn (de AVC2002, de ARVODI (welke al zijn beoordeeld) en eventuele Aanlever- en Vormgevingsvoorwaarden van Inschrijver). Kunt u dit artikel om voorwarring te voorkomen buiten toepassing verklaren?	Zie het antwoord op vraag 15.
17.	Artikel 4.2	Voor het geval u niet bereid bent om Bijlage 8 achterwege te laten: Kunt u dit artikel buiten toepassing verklaren gelet op het feit dat partijen in Nvl al zijn overeengekomen dat dit niet geldt voor individuele zendingen?	Zie het antwoord op vraag 15.
18.	Algemene VNG Inkoopvoorwaarden, Artikel 4.3	Voor het geval u niet bereid bent om Bijlage 8 achterwege te laten: In de ARVODI staat een soortgelijk artikel wat u buiten toepassing heeft verklaard in de Nvl 1. Kunt u dat met dit artikel ook doen?	Zie het antwoord op vraag 15.
19.	Algemene VNG Inkoopvoorwaarden, Artikel 4.4	Voor het geval u niet bereid bent om Bijlage 8 achterwege te laten: Bij Inschrijver werken meer dan 34.000 medewerkers. Inschrijver is van mening dat dit artikel niet zo ver kan reiken dat alle medewerkers onder dit artikel zouden vallen. Kan de AD dit artikel daarom zo aanpassen dat dit artikel slechts uitstrekt tot de personen die betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van deze Overeenkomst?	Zie het antwoord op vraag 15.
20.	Algemene VNG Inkoopvoorwaarden, Artikel 4.5	Voor het geval u niet bereid bent om Bijlage 8 achterwege te laten: Een vrijwaring houdt in dat Inschrijver alle schade die de AD lijdt als gevolg van een strafrechtelijke of bestuursrechtelijke boete volledig moet vergoeden. In beginsel geeft Inschrijver geen vrijwaringen af. Kan de AD de vrijwaring verwijderen?	Zie het antwoord op vraag 15.
21.	Algemene VNG Inkoopvoorwaarden, Artikel 6.1	Voor het geval u niet bereid bent om Bijlage 8 achterwege te laten: Inschrijver geeft in beginsel geen garanties af op haar dienstverlening omdat een garantie per definitie een verplichting van 100% oplegt. Gelet op de grootte van de organisatie van Inschrijver en het grootte aantal personeelsleden is een garantie praktisch niet vol te houden. Kan de AD dit artikel om deze reden aanpassen naar een inspanningsverplichting? Zo niet, is de AD akkoord om Inschrijver eerst in gebreke te stellen in het geval Inschrijver niet aan dit artikel voldoet zodat Inschrijver niet direct in verzuim verkeerd?	Zie het antwoord op vraag 15.

22.	Algemene VNG Inkoopvoorwaarden, Artikel 6.2	Voor het geval u niet bereid bent om Bijlage 8 achterwege te laten: Er is geen acceptatie- en/of keuringsmoment mogelijk in de logistieke dienstverlening van Inschrijver. Doorgaans gebeurt een keuring of acceptatie in het geval een opdrachtnemer een product (bijvoorbeeld een machine) levert welke eerst gekeurd moet worden voordat deze wordt geaccepteerd. Dit artikel is om die reden niet toe te passen op de dienstverlening van Inschrijver. Immers, zodra een poststuk of pakket is bezorgd dan is de opdracht of levering daarmee voltooid. Kan de AD bevestigen dat dit artikel niet relevant is/buiten toepassing kan worden gelaten en/of toelichten hoe zij dit voor zich ziet en wat eventuele consequenties zouden zijn van een afkeuring?	Zie het antwoord op vraag 15.
23.	Algemene VNG Inkoopvoorwaarden, Artikel 7.4	Voor het geval u niet bereid bent om Bijlage 8 achterwege te laten: In de arbeidsovereenkomsten van Inschrijven staat standaard een geheimhoudingsbepaling opgenomen. Daarnaast legt Inschrijver geheimhoudingsverplichtingen op aan haar onderaannemers en verwacht zij dat de onderaannemers deze ook doorleggen. Echter, Inschrijver kan dit niet garanderen omdat een garantie een 100% nakoming impliceert. Is het voor de AD akkoord dat dit wordt opgevat als een inspanningsverplichting?	Zie het antwoord op vraag 15.
24.	Algemene VNG Inkoopvoorwaarden, Artikel 8.1	Voor het geval u niet bereid bent om Bijlage 8 achterwege te laten: In Nvl 1 heeft u laten weten dat het soortgelijke artikel uit de ARVODI buiten toepassing wordt verklaard. Kunt u dit ook voor dit artikel doen?	Zie het antwoord op vraag 15.
25.	Algemene VNG Inkoopvoorwaarden, Artikel 9	Voor het geval u niet bereid bent om Bijlage 8 achterwege te laten: Voor Inschrijver is het van belang dat zij tijdens de looptijd van de overeenkomst noodzakelijke wijzigingen door voeren. Deze wijzigingen kunnen bijvoorbeeld ingegeven worden door de veranderende omstandigheden op postmarkt. Is de daarom akkoord om dit artikel wederkerig te maken?	Zie het antwoord op vraag 15.
26.	Algemene VNG Inkoopvoorwaarden, Artikel 11.1	Voor het geval u niet bereid bent om Bijlage 8 achterwege te laten: Volgens dit artikel zijn termijnen – zoals de overkomstduur – fatale termijnen. Dit brengt met zich mee dat in het geval een poststuk een dag te laat bezorgt zou worden dat Inschrijver direct in verzuim is, met alle gevolgen van dien. Voor Inschrijver is dit niet wenselijk. Om die reden hanteert inschrijver bij haar overkomstduur slechts streeftermijnen. Daarbij kan de AD Inschrijver altijd in gebreke stellen en/of het gesprek met Inschrijver voeren als Inschrijver de streeftermijnen vaker niet haalt of de gehele dienstverlening van Inschrijver onvoldoende is.	Zie het antwoord op vraag 15.
27.	Algemene VNG Inkoopvoorwaarden, Artikel 11.2	Voor het geval u niet bereid bent om Bijlage 8 achterwege te laten: Voor Inschrijver is dit – gelet op de specifieke dienstverlening van Inschrijver – voor individuele zendingen niet mogelijk. Is de AD akkoord om dit artikel te laten vervallen?	Zie het antwoord op vraag 15.
28.	Algemene VNG Inkoopvoorwaarden, Artikel 14.1 en artikel 14.2	Voor het geval u niet bereid bent om Bijlage 8 achterwege te laten: Kan de AD dit artikel buiten toepassing verklaren? In de aanbestedingsstukken, de AVC 2002 en de Nvl 1 bent u akkoord gegaan met een ander aansprakelijkheidsregime. Dit artikel druist daar tegenin. Het laten staan van dit artikel zal voor onduidelijkheid en verwarring zorgen en maakt dat de stukken met elkaar strijdig zijn. Dit is onwenselijk.	Zie het antwoord op vraag 15.
29.	Algemene VNG Inkoopvoorwaarden, Artikel 14.3	Voor het geval u niet bereid bent om Bijlage 8 achterwege te laten: Inschrijver heeft een dekkende verzekering voor alle klanten/gevallen. Wel is het van belang dat Inschrijver de vrijheid heeft om haar verzekeringen te kunnen wijzigen/verlagen/verhogen. Het is daarbij niet te doen om aan ál haar klanten voor een dergelijke wijziging toestemming te vragen. Een klant zou een wijziging dan tegen kunnenhouden. Dit is niet wenselijk. Kan de AD met deze achtergrond dit artikel buiten toepassing verklaren? De AD mag ervan uitgaan dat de verzekering van Inschrijver voldoende dekkend blijft.	Zie het antwoord op vraag 15.
30.	Algemene VNG Inkoopvoorwaarden, Hoofdstuk 4	Voor het geval u niet bereid bent om Bijlage 8 achterwege te laten: Inschrijver levert geen goederen aan de AD. Dit hoofdstuk in de algemene inkoopvoorwaarden ziet juist op het leveren van goederen en behandelt onderwerpen zoals de levering, keuring, verpakking (waarvoor de AD verantwoordelijk is), transport (het stuk waar de AD Inschrijver voor inschakelt) en eigendomsoverdracht (wat in deze dienstverlening niet plaatsvindt). Door dit hoofdstuk op te nemen ontstaat er verwarring en onduidelijkheid. Gaat de AD ermee akkoord dat dit hoofdstuk niet van toepassing is op de Overeenkomst en kan zij dit hoofdstuk buiten toepassing verklaren?	Zie het antwoord op vraag 15.
31.	Algemene VNG Inkoopvoorwaarden, Artikel 22.1	Voor het geval u niet bereid bent om Bijlage 8 achterwege te laten: Zie eerdere opmerking m.b.t. termijnen. Gaat de AD ermee akkoord dat Inschrijver werkt met indicatieve termijnen en eventueel aangegeven termijnen niet als fatale termijnen zullen gelden?	Zie het antwoord op vraag 15.

32.	Algemene VNG Inkoopvoorwaarden, Artikel 22.3, 22.4	Er is geen acceptatie- en/of keuringsmoment mogelijk in de logistieke dienstverlening van Inschrijver. Doorgaans gebeurt een keuring of acceptatie in het geval een opdrachtnemer een product (bijvoorbeeld een machine) levert welke eerst gekeurd moet worden voordat deze wordt geaccepteerd. Dit artikel is om die reden niet toe te passen op de dienstverlening van Inschrijver. Immers, zodra een poststuk of pakket is bezorgd dan is de opdracht of levering daarmee voltooid. Kan de AD bevestigen dat dit artikel niet relevant is/buiten toepassing kan worden gelaten en/of toelichten hoe zij dit voor zich ziet en wat eventuele consequenties zouden zijn van een afkeuring?	Zie het antwoord op vraag 15.
33.	Algemene VNG Inkoopvoorwaarden, Artikel 23.2, 23.4, 25.3 en 25.4	Voor het geval u niet bereid bent om Bijlage 8 achterwege te laten: Kunt u nogmaals bevestigen – zoals u in NvI 1 heeft gedaan – dat dit artikel slechts geldt voor de contactpersoon van de AD bij Inschrijver?	Zie het antwoord op vraag 15.
4.	Algemene VNG Inkoopvoorwaarden, Artikel 25.1 eerste bullet	Voor het geval u niet bereid bent om Bijlage 8 achterwege te laten: Kan de AD dit artikel zo aanpassen dat de AD slechts de bevoegdheid tot ontbinding heeft als de overtreding de uitvoering van de overeenkomst met de AD raakt?	Zie het antwoord op vraag 15.
35.		Wij zien dat er in de vraagstelling van de eerst Nvl per abuis een verschrijving is geweest. Deze vraagstelling had betrekking moeten hebben op de binnenlandse post i.p.v. de buitenlandse. U geeft terecht aan dat de staffels reeds aangepast zijn. Wij kennen de volgende staffels: 0 - 20 gram, 20 - 50 gram, 50 - 100 gram, 100 - 350 gram, 350 -1000 gram en >1000 gram. Kunt u het prijzenblad hierop aanpassen?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. De staffels zijn aangepast in het prijzenblad.
36.		In uw antwoord op onze eerdere vraag over paragraaf 6.6.2 geeft u aan dat de bepaling uit paragraaf 5.2.12 ("of gelijkwaardig") niet van toepassing is en dat inschrijvers exact moeten voldoen aan de kerncompetentie van uitvoering in minimaal 10 provincies en 16 locaties. Wij willen hierbij benadrukken dat deze eis, zoals nu geformuleerd, in de praktijk feitelijk slechts door één marktpartij kan worden ingevuld. De combinatie van de geografische spreiding (10 provincies) en het aantal locaties (16) sluit het overgrote deel van de markt uit, ook partijen die aantoonbaar over vergelijkbare ervaring, capaciteit en landelijke dekking beschikken. Daarmee lijkt sprake van een onevenredige en mededingingsbeperkende eis die niet in verhouding staat tot de aard en omvang van de opdracht. Conform artikelen 1.8 en 1.10 van de Aanbestedingswet 2012 dienen aanbestedingen proportioneel te worden ingericht, waarbij de gestelde eisen functioneel moeten zijn voor het doel van de opdracht en geen onnodige uitsluiting van marktpartijen mogen veroorzaken. Kunt u toelichten op welke objectieve gronden de eis van uitvoering in 10 provincies en 16 locaties noodzakelijk wordt geacht voor de uitvoering van de opdracht, en of de AD bereid is deze eis te heroverwegen of aan te passen zodat ook marktpartijen met aantoonbare landelijke dekking en vergelijkbare complexiteit kunnen inschrijven? Indien de AD besluit deze kerncompetentie ongewijzigd te handhaven, terwijl deze feitelijk tot uitsluiting van vrijwel de gehele markt leidt, overwegen wij een formele klacht in te dienen bij de Commissie van Aanbestedingsexperts wegens strijd met de beginselen van proportionaliteit, gelijke behandeling en non-discriminatie.	Hartelijk bedankt voor uw kritische en constructieve vraag. Wij hebben uw opmerkingen over de kerncompetentie inzake de geografische spreiding en het aantal locaties (paragraaf 6.6.2) zorgvuldig gewogen. Wij blijven van oordeel dat de opdracht direct en onlosmakelijk verbonden is met de specifieke aard en kritische succesfactoren van deze opdracht. Zij vereist niet alleen landelijke dekking, maar ook een aantoonbaar vermogen om een complex logistiek en personeelsnetwerk aan te sturen over een zeer brede en diverse geografische spreiding. De combinatie van 10 provincies en 16 locaties is gekozen als objectieve, kwantitatieve maatstaf om deze specifieke, hoogcomplexere coördinatievaardigheid te toetsen. Ervaring met een kleiner aantal provincies of locaties, ook wanneer de totale omvang vergelijkbaar is, biedt onvoldoende zekerheid dat een inschrijver de unieke uitdagingen van deze opdracht aankan, zoals het gelijktijdig aansturen van teams onder verschillende regionale regelgeving, het omgaan met sterk variërende lokale omstandigheden en het borgen van uniforme dienstverlening in een versnipperd gebied. Desondanks hebben wij besloten de betreffende kerncompetentie te herformuleren, zodat een zo breed mogelijk veld van gekwalificeerde partijen kan inschrijven. De eis wordt aangepast om beter recht te doen aan het aantonen van vergelijkbare ervaring en landelijke dekking, zonder vast te houden aan een exacte combinatie van provincies en locaties die de facto uitsluitend kan werken. De kerncompetentie is gewijzigd naar: Inschrijver dient aan te tonen over ervaring te beschikken met het uitvoeren van opdrachten van vergelijkbare omvang en complexiteit, blijvend uit landelijke dekking en de capaciteit om op meerdere locaties gelijktijdig diensten te verlenen. Dit wordt aangetoond met een referentie waaruit blijkt dat inschrijver in de afgelopen 3 jaar een opdracht heeft uitgevoerd waarbij dienstverlening op minimaal 16 locaties, verspreid over ten minste 5 provincies, succesvol is verricht.